

# NOTICIAS

## 10.800.000.000

Diez mil ochocientos millones de dólares. Ese es el coste que tendría desarrollar desde cero y a día de hoy la distro de Linux "Fedora 9".

La Linux Foundation nos ha sorprendido en su informe "Estimating the Total Development Cost of a Linux Distribution" [1] con esta estadística sobre la cantidad de dinero necesaria para desarrollar una distribución del tamaño de Fedora. Este dato está basado en un análisis llevado a cabo en el 2.002 por David A. Wheeler basándose en el número de líneas de

código y el denominado Constructive Cost Model (COCOMO).

En dicho informe se mencionan datos de interés como el coste de desarrollo del kernel de Linux cifrado en 1,4 millones de dólares. También se indican otras cifras, como las más de 204,5 millones de líneas de código contenidas en 2.547 paquetes que componen Fedora 9.

Si un solo programador tuviera que hacerlo en solitario tardaría 600 siglos, de los cuales 75 los invertiría en hacer el kernel. Pero este no ha sido el caso, y hemos podido disfrutar Fedora 9 (y

otras distros que, suponemos, tendrían un coste similar) mucho antes gracias al trabajo de los más de 3.200 desarrolladores de 200 países que en los últimos dos años han contribuido al desarrollo del kernel de Linux y las aplicaciones que se ejecutan sobre él.

Desde luego que libre no es lo mismo que gratis. ■

## RECURSOS

[1] Estimación de la Linux Foundation:  
<http://www.linuxfoundation.org/publications/estimatinglinux.php>

## Open Source y el Gobierno Alemán

Muchas veces se dice que para que un país cambie primero tienen que cambiar sus gobernantes. Pues parece ser que en Alemania se está gestando un cambio importante y para bien.

En el 2001, Bundesminister des Auswärtigen, el equivalente al ministerio de asuntos exteriores alemán, comenzó una migración a sistemas basados en escritorios GNU/Linux y soluciones Open Source.

Esta migración se prevé que concluirá en verano del 2009, ya que afecta no sólo a los 11.000 terminales que existen tanto en el ministerio como en las embajadas alemanas repartidas por todo el globo, sino a la férrea mente teutona de los más de 200 técnicos especialistas en IT que tuvieron que recibir cursos de reciclaje a marchas forzadas y que en su gran mayoría carecían de conocimientos específicos en materia Linux.

Ahora, un reciente estudio revela que los costes de mantener esta enorme red de ordenadores interconectados se ha visto reducida de manera espectacular frente a otros ministerios que siguen usando software propietario. Rolf Schuster indica que el ministerio de asuntos exteriores opera con una red extensa y repartida por todo el globo, incluso con

embajadas de difícil acceso desde el punto de vista de la conexión a internet. No obstante, el ministerio invierte 1.000 euros por terminal al año en mantenimiento, cantidad muy alejada de la media de 3.000 euros que se invierte en otros ministerios.

Schuster también indica que al menos la mitad de las 230 embajadas y consulados que la república federal tiene repartidos por todo el mundo ya han migrado a GNU/Linux, y cita como ejemplos las de Japón y Korea, que se encuentran totalmente migradas, o la de Madrid, que lleva funcionando con sistemas de fuentes abiertas desde Octubre del último año.

El proyecto se inició con el fin de proporcionar a todas las embajadas y consulados acceso a internet y correo electrónico. Entonces se decidió usar en la medida de lo posible estándares abiertos y software libre. La reducción en los costes fue uno de los elementos fundamentales en todo el plan y visto el éxito que tuvo, se deci-



dió en 2004 migrar todos los terminales.

Y es que si una organización tan grande y compleja como un ministerio y todas sus embajadas asociadas han podido llevar a cabo una migración de este tipo, ya nos vamos quedando sin excusas para no hacer lo mismo en nuestros hogares y trabajos. ■

## RECURSOS

[1] El ministro de asuntos exteriores alemán explica la migración a Linux:  
<http://www.osor.eu/news/de-foreign-ministry-cost-of-open-source-desktop-maintenance-is-by-far-the-lowest>

# NOTICIAS

## Redmond, Tenemos un Problema

Muchas de las patentes que tenían archivadas las empresas más grandes de software se han convertido en papel mojado de la noche a la mañana.

Y es que gracias a una decisión relámpago de hace pocas semanas de la oficina de patentes de Estados Unidos, se ha determinado que en vez de garantizar automáticamente una patente para la práctica de un negocio, se requerirán una serie de procedimientos de prueba para determinar cómo de patentable es dicho proceso.

Esta decisión es diametralmente opuesta a la de la controvertida sentencia del *State Street Bank* que en 1998 sentó la bases para comenzar a patentar las prácticas de negocio.

Randy Lipsitz, un especialista en patentes de Kramer Levin [1] de Nueva York, dice que esta medida va a afectar de manera especialmente dura a las empresas de seguros, banca, contabilidad y, sorpresa sorpresa, a las de software.

Esta decisión se convierte en abono para las raíces del software libre. Pero también

significa un cambio permanente en la valoración de los bienes intangibles de las empresas, bienes que componen el 70% de la mayoría de las compañías tecnológicas. Con la especial coyuntura económica que atravesamos, en la que las gráficas están alcanzando niveles abisales, la medida puede costar a las compañías americanas miles de millones de dolares.

Pamela Jones, desde el portal de noticias legales Groklaw [2], ha declarado que en la situación actual de Microsoft, en la que casi toda su producción se ha volcado en el software, muchas de las patentes de su cartera se han convertido en humo. También agradeció la especial labor de Red Hat en este caso, dando a la corte de patentes información certera y representando de manera impecable los intereses de la comunidad.

Pero no es tan negro el panorama para las empresas americanas. Varios ejecutivos de Silicon Valley han sugerido que esta decisión ahorrará un montón de dinero a las compañías al quitarles la rémora que les suponían esas patentes.

Muchos expertos consideraban que el problema de las patentes de negocio y de

las de software era que patentaban cosas que se consideraban procedimientos normales del día a día. Con esta sentencia se obliga a las empresas que demanden por violación de patentes a demostrar la validez de esa patente.

Así que buena suerte para Microsoft, Apple, Adobe, Oracle y todas esas grandes empresas altamente tecnológicas de América en sus intentos para proteger su “valioso” mercado de software. Sólo los más ágiles van a sobrevivir en el nuevo mercado que se abre. ■

## RECURSOS

- [1] La noticia en IT Examiner: <http://www.itexaminer.com/us-court-throws-out-most-software-patents.aspx>
- [2] Randy Lipsitz analiza la sentencia: <http://www.kramerlevin.com/news/detail.aspx?id=0e24dddc-67d9-47c8-b5bb-1a048e8dd13f>
- [3] Groklaw comenta la noticia en profundidad: <http://www.groklaw.net/>

## Sun Puede Arrastrar a Java en su Caída

Los resultados expuestos en el informe anual de Sun, que ya se pensaban que iban a ser malos, han resultado ser peores.

No ayuda para nada el hecho de que sus rentables clientes de sus servidores de gama alta estén en bancarrota o al borde de. Pero lo que es más importante es que el precio de sus acciones y sus dividendos están empezando a caer en picado y sin paracaídas.

Ya comienzan a alzarse algunas voces [1], como la de Ashlee Vance del New York Times, que insinúan que Sun debería deshacerse de su división de hardware y centrarse en la de software. Y es que Sun es un hervidero de rumores, pues los inversores están preocupados por su dinero y sobre cuándo y cómo lo van a recuperar. La historia empresarial nos enseña que



no sería la primera vez que una empresa tiene que tirar por la borda sus proyectos más interesantes para centrarse en los que dan mejores dividendos a corto plazo a los accionistas, muchas veces a costa del futuro de la empresa.

El problema radica en la unión entre java y la empresa. Hay que recordar que la licencia que otorga Sun a los usuarios es sólo para su uso, no para su edición. Si algún diseñador o programador quiere acceder al código fuente, lo puede hacer, pero tiene que pedir primero permiso a Sun, por lo que una quiebra o abandono por parte de Sun del proyecto Java puede, si antes Sun no ha liberado el proyecto, dejar a Java en un limbo legal.

Aquellos que pensaban que Java era demasiado grande para caer no contaban

con el poder de los accionistas en la toma de decisiones. Si mañana se levantan con el pie izquierdo o un movimiento del mercado les lleva a querer recuperar rápidamente su inversión, obligarán a la empresa a extraer todo lo que de valor hay en ella, sin que pueda determinarse cómo encajaría Java en este plan.

Puede que la sensatez se imponga a los beneficios rápidos y que Sun pueda capear el temporal. ■

## RECURSOS

- [1] Los desarrolladores, preocupados por el futuro de Java: <http://www.javaworld.com/community/?q=node/1595>
- [2] Ashlee Vance opina sobre los resultados de Sun: <http://bits.blogs.nytimes.com/2008/10/09/sun-microsystems-a-lesson-in-failed-cosmetic-surgery/>