

# NOTICIAS

## IBM vs TurboHercules

El día 6 de abril informábamos [1] en nuestra página de Facebook de que IBM había violado su propio compromiso de no atacar con patentes proyectos de código abierto al amenazar con pleitearse con el fabricante de “Hercules”, un emulador de la arquitectura del System z de IBM para Linux, Mac y Windows [2].

Como todo, siempre hay dos lados o más para cada historia, y ahora se levantan voces a favor de IBM alegando que TurboHercules actúa de mala fe [3] y que IBM, de hecho, no amenazó a Hercules en ningún momento.

En aras de la neutralidad, os ofrecemos los argumentos que ponen en duda la legitimidad de la denuncia de Hercules y nuestras propias reflexiones sobre el asunto.

Ha trascendido que la misiva de IBM no es un *cease and desist*, sino la cuarta de una serie de cartas que se cruzan ambas empresas después de que Hercules solicitara la bendición de IBM para incluir z/OS (el sistema operativo que se asocia a los System z) para Hercules. Como bien indica un artículo de Linux Journal [4], los *cease an desist* los escriben abogados (y no CTOs) y no utilizan términos como “por ejemplo” y “creemos que infringirían”, sino que son más precisos y contundentes.

Otro detalle interesante aquí es que en la carta anterior a la de las supuestas amenazas, los responsables de TurboHercules habían solicitado la lista en la tercera carta, por tanto se revela que IBM simplemente está respondiendo cortés (si bien, secamente) a la empresa francesa.

Por otro lado, Groklaw pone en duda la legitimidad de la empresa TurboHercules, denunciándola de ser proxy de

Microsoft. Esta es una táctica un poco espuria y muy utilizada cuando se quiere desacreditar a una entidad en el mundo del software libre. Las pruebas de Groklaw se limitan a una cita de ZDNet de un portavoz no identificado de IBM.

Sí es más interesante el caso que hacen de la licencia del software objeto de la disputa. Correctamente identifican que Hercules se distribuye bajo la infame QPL, la misma licencia que en su día lastró el escritorio KDE, y hacen notar que la FSF no reconoce esta licencia como “libre” ni de copyleft y que es incompatible, por sus restricciones, con la GPL.

Pero, si volvemos a la lista de las patentes de IBM, aparte de incluir varias de las patentes de la carta, está el mismo término *código abierto* del compromiso [5]. A fin de cuentas, IBM, intentando

mantener distancias con los más radicales defensores del software libre, eligió este término conscientemente. De hecho, no hay ninguna instancia de “free software” en todo el documento de compromiso (léanlo, nosotros lo hemos hecho).

Y la QPL, sin ser aceptada como libre por la FSF, sí es una licencia aprobada por OSI (Open Source Institute). Conviendría recordar a IBM que los términos importan.

Luego está la cuestión de que las patentes de software no son aplicables en Europa, por tanto, TH sí podría comercializar su software en la zona europea (aunque no en Estado Unidos).

Además, TurboHercules ha presentado ante la Comisión Europea una reclamación antitrust, por tanto, es TH quien denuncia a IBM y no al revés (importante aclaración – y, como hemos visto, IBM no ha llegado a amenazar a TH), alegando que el Gran Azul, al vender un sistema operativo asociado indisolublemente con un hardware determi-

nado, infringe las leyes antimonopolio de la unión. Aunque Groklaw le quite hierro a esta denuncia (hemos de recordar que, a pesar de sus virtudes, a menudo se le ha acusado de ser un proxy de IBM), lo hace desde una perspectiva estadounidense, pero ¿cómo puede la comisión europea forzar a Microsoft a desasociar su navegador del sistema operativo y no hacer lo propio cuando un fabricante vende hardware y software unidos como una sola unidad? A todo esto, Apple debería poner sus barbas a remojar...

Hercules será o no un títere de Microsoft que pretende sembrar cizaña en la comunidad y en el mercado del software libre/código abierto. IBM será o no una desalmada corporación que promete cosas que luego no está dispuesta a cumplir, pero la cuestión es que ésta es una de las más interesantes disputas en el seno del mundo corporativo, y las sombras y luces del asunto servirán para aclarar muchas dudas que nunca se han planteado.

Matices, matices, matices. ■



## RECURSOS

- [1] IBM, Hercules, y las patentes: [http://www.facebook.com/posted.php?id=157373956301&share\\_id=110396425650412&comments=1#s110396425650412](http://www.facebook.com/posted.php?id=157373956301&share_id=110396425650412&comments=1#s110396425650412)
- [2] Artículo sobre Hercules en Linux Magazine, número 43, pg. 41: [http://www.linux-magazine.es/issue/43/041-046\\_HerculesLM43.pdf](http://www.linux-magazine.es/issue/43/041-046_HerculesLM43.pdf)
- [3] La mala fe de Hércules, según Groklaw: <http://www.groklaw.net/article.php?story=20100408153953613>
- [4] Los méritos de IBM y qué es un “cease en desist” según Linux Journal: <http://www.linuxjournal.com/content/another-thrown-under-bus>
- [5] El compromiso de IBM: <http://www.ibm.com/ibm/licensing/patents/pledgedpatents.pdf>

# Linux Magazine ACADEMY



Linux  
Professional  
Institute



aula técnica  
de Andalucía



*Soy root y lo  
puedo demostrar*

**Pruébalo gratis en**  
[academialinux.com](http://academialinux.com)

## Formación en línea con...

- Preparación para los exámenes LPI 101 y 102
- Tests con preguntas tipo de los exámenes
- Artículos relevantes de Linux Magazine
- Ejercicios y actividades prácticas
- Chat y foros para dudas y sesiones con tutores
- Video-tutoriales para cada uno de los puntos

